

DECIZIE

Nr. 115/1030 Dfr
din 14 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Pantea Daniel
Rusu Lilia
Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 14 mai 2021 sesizarea dlui Manole Dinu, Manole Vasile, administratorul OCN "Super Credit", înregistrată cu nr. 1950 (sesizarea nr.115) la 12.10.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Manole Dinu, Manole Vasile, administratorul OCN "Super Credit" prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc nu a dat răspuns la cererea persoanei înregistrate oficial la licitația din 13 iulie 2020, precum și nici nu a îndeplinit obligațiile de a transmite creditorului bunul în contul stingerii datoriei.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 lit. b²) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr.115/868Da din 02.03.2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței, autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.

7. În cadrul ședinței, executorul judecătoresc nu s-a prezentat la examinarea cauzei, deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare”.

9. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

10. La executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află în procedura de executare nr. XXX-605/19 din 31 octombrie 2019, documentul executoriu nr.2-1676/2019 din 18 iunie 2019, emis de judecătoria Chișinău, sediul Centru.

11. În temeiul titlului executoriu menționat, s-a dispus încasarea în mod solidar de la XXXX XXXXX și XXXX XXXXX suma de XXX Euro și XXX lei în beneficiul OCN „People Credit”.

12. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat creditorului garantat, OCN „Super Credit” SRL, notificare de alăturare la procedura de executare menționată mai sus, deoarece cota-parte de 1/7 din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, care aparține debitorului XXXX XXXXX, a fost gajat în favoarea OCN „Super Credit” SRL.

13. Ulterior, OCN „Super Credit” a depus cerere de alăturare la executare, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe bunul imobil menționat mai sus (1/7 cotă parte) și a anunțat licitația publică privind vânzarea acestui bun pentru data de 13 iulie 2020. Anunțul în cauză a fost publicat în ziarul „Dreptul”.

14. La data de 09 iulie 2020 a fost înregistrată cererea de participare la licitație a cet. XXXX XXXXX.

15. La data de 10 iulie 2020 a fost înregistrată la cancelaria executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea lui Manole Dinu de a participa la licitația din 13 iulie 2020, fiind anexat bonul.

16. La data de 13 iulie 2020 ora 10:00 când Manole Dinu s-a prezentat la locul stabilit pentru licitație, i s-a refuzat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX participarea, fără a fi invocat vreun motiv întemeiat și fără a emite vreun act procedural în acest sens.

17. Tot la data de 13 iulie 2020 a fost expediată în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea lui Manole Dinu prin care solicită să fie informat despre motivul refuzului de a fi primit la licitație. Răspuns la această solicitare Manole Dinu așa și nu a primit.

18. De asemenea, banii achitați în calitate de acont pentru licitația din 13 iulie 2020 așa și nu au fost restituiți până la moment.

19. Acțiunile abuzive ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt determinate de:

- Refuzul neîntemeiat din 13 iulie 2020 de a admite la licitație pe Manole Dinu, cu toate că ultimul a achitat acontul pentru participare și a înregistrat cererea de participare.
- Ignorarea cererilor OCN „Super Credit” SRL de a transmite bunul imobil în contul stingerii datoriei după licitația nepetrecută din 13 iulie 2020.
- Petrecerea licitației din 03 august 2020 cu toate că OCN „Super Credit” SRL a solicitat transmiterea bunului imobil în contul stingerii datoriei.
- Acțiuni de înstrăinare a bunului imobil la licitație la un preț derizoriu, posibil având înțelegere prealabilă cu OCN „People Credit” SRL.

C. Argumentele executorului judecătoresc

20. În Nota informativă din 02.12. 2020 prezentată în adresa Colegiului, comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX deține procedura de executare nr.XXX-605/19 intentată în baza documentului executoriu nr.2-1676/2019 din 18 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a hotărât încasarea în mod solidar din contul lui XXXX XXXXX, IDNP XXXXXXXXX, domiciliat în mun.XXXXX, com.XXXXXXXXX și XXXX XXXXX IDNP XXXXXXXXX, domiciliată în mun.XXXXX, str.XXXXXXXXX în beneficiul SRL „People Credit” IDNO XXXXXXX, cu sediul în mun.XXXXX, str. XXXXX, suma de XXX euro - cu titlu de datorie, suma de XXX euro cu titlu de penalitate contractuală, suma de XXX lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, iar în total se încasează suma de XXX euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și XXX lei.

21. În urma măsurilor întreprinse împotriva debitorului, executorul judecătoresc a inițiat procedura de urmărire a bunului debitorului prin metoda licitație. Petiționarul a manifestat dorința de a participa la licitație, însă cererea lui a fost respinsă din motive procesuale. Ulterior, d-lui a înlăturat neajunsurile și la licitația repetată a fost admis. Actele procesuale ale executorului judecătoresc sunt supuse doar controlului judecătoresc.

D. Aprecierea Colegiului

22. Examinînd materialele cauzei în cadrul ședinței, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul nu l-a admis la licitație pe Manole Dinu, cu toate că ultimul a achitat acotul pentru participare și a înregistrat cererea de participare; a ignorat cererilor OCN „Super Credit” SRL de a transmite bunul imobil în contul stingerii datoriei după licitația nepetrecută din 13 iulie 2020; executorul judecătoresc nu a transmis OCN „Super Credit” SRL bunul imobil în contul stingerii datoriei; executorul judecătoresc a înstrăinat bunul imobil la licitație la un preț derizoriu.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești: e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

23. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alineatul (3) al articolului menționat stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

24. În speță, Colegiul constată că în executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare nr. XXX-605/19 din 31 octombrie 2019, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1676/2019 din 18 iunie 2019 emis de judecătoria Chișinău, sediul Centru.

25. În temeiul titlului executoriu menționat mai sus, s-a dispus încasarea în mod solidar de la XXXX XXXXX și XXXX XXXXX suma de XXX Euro și XXX lei în beneficiul OCN „People Credit”.

26. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat creditorului garantat, OCN „Super Credit” SRL, notificare de alăturare la procedura de executare menționată mai sus, deoarece cota-parte de 1/7 din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXX amplasat în mun.XXXXX, str.XXXXXXXXXX, care aparține debitorului XXXX XXXXX, a fost gajat în favoarea OCN „Super Credit” SRL.

27. Ulterior, OCN „Super Credit” a depus cerere de alăturare la executare, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru pe bunul imobil menționat mai sus (1/7 cotă parte) și a anunțat licitația publică privind vânzarea acestui bun pentru data de 13 iulie 2020. Anunțul în cauză a fost publicat în ziarul „Dreptul”.

28. La data de 09 iulie 2020, a fost înregistrată cererea de participare la licitație a cet.XXXX XXXXX. La data de 10 iulie 2020, a fost înregistrată la cancelaria executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea lui Manole Dinu de a participa la licitația din 13 iulie 2020, fiind anexat bonul.

29. Conform art.130 Cod Executare, la licitație se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare și au prezentat documentele necesare. Doritorii de a participa la licitație prezintă următoarele documente: a) cerere de participare la licitație, în care indică prețul propus pentru bunul scos la licitație; b) copie de pe documentul de plată care confirmă depunerea accontului și a taxei de participare pe contul bancar indicat în anunțul despre organizarea licitației; c) procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație. Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației. (4) Datele despre persoanele care au depus cerere de participare la licitație și numărul cererilor sînt confidențiale. (5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitație. În cazul în care persoana nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitație, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze.

30. Conform circumstanțelor cauzei, la data de 13 iulie 2020 ora 10:00 când Manole Dinu s-a prezentat la locul stabilit pentru licitație, dar i s-a refuzat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX participarea, fără a fi invocat vreun motiv întemeiat și fără a emite vreun act procedural în acest sens.

31. Tot la data de 13 iulie 2020, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a fost expediată cererea lui Manole Dinu prin care solicită să fie informat despre motivul refuzului de a fi primit la licitație.

32. În Nota Informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, menționează că cererea depusă de SRL „People Credit” (Manole Dinu) a fost respinsă din motive procesuale. Ulterior, d-lui a înlăturat neajunsurile și la licitația repetată a fost admis.

33. Astfel, executorul judecătoresc, constatînd că Manole Dinu nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor, a refuzat participarea lui Manole Dinu la licitație.

Cu referire la încălcarea art.21 lit.b²) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești: încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora.

34. Conform art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

35. Conform art.44 alin.(1) lit.a-c) din Codul de executare, **părțile au dreptul:** a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri.

36. Din prevederile art.44 din Codul de executare, doar părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare.

37. Avînd în vedere faptul, că dl Manole Dinu nu a fost admis la licitație, deoarece cererea depusă de SRL „People Credit” (admin. Manole Dinu) a fost respinsă din motive procesuale, respectiv SRL „People Credit” (admin. Manole Dinu), nu a fost participant la licitația respective, astfel neavînd nici o calitate procesuală. Respectiv, executorul judecătoresc nu era obligat să-i furnizeze informații.

38. Cu referire la dezacordul administratorului Manole Dinu față de acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, potrivit art.161 alin.(2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

39. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

40. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1 Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești